Alternativa
ALTERNATIVA RTVE-STC
www.alternativasindical-rtve.org

Prado del Rey - Edf. Servicios Sociales - Prado del Rey s/n, 28223 - POZUELO DE ALARCÓN - MADRID
TVE Catalunya - Carrer Mercè Vilaret s/n, 08174 - SANT CUGAT DEL VALLÈS - BARCELONA
91 581 6981 - 91 581 6032 - 93 582 3882 - 93 582 3649
info@alternativasindical-rtve.org

13 de noviembre de 2008
23/2008

TODO ES POLITICA, TODO ES NEGOCIO

Empecemos por el Congreso de Diputados, sesión de discusión Presupuestos.

Primer día: lunes 10

Sr. **MARTINEZ PUJALTE-LÓPEZ (PP)**: (Fase de introducción de las enmiendas del Grupo Popular) *"Es un presupuesto que elimina un sistema sanitario de protección social como son las entidades colaboradoras…"*

Sr. ***AZPIROZ VILLAR*** **(PP)**: (En defensa de las enmiendas presentadas a los títulos IV y VIII y sección 07 Clases Pasivas) *"Hay un segundo tema que nos parece grave y que pretendemos corregir, que se refiere a la disposición transitoria cuarta y a la disposición final tercera, relativas a las entidades gestoras colaboradoras de la Seguridad Social cuya plena extinción y supresión plantea el presupuesto. Afecta a más de un millón de ciudadanos españoles y muy señaladamente a comunidades tan poco beneficiadas o tan penalizadas por el actual Gobierno como la Comunidad Autónoma de Madrid. Lo grave no es esto; lo grave es que al final se hace pegando una patada en la espinilla a los ciudadanos a los que se priva de una sanidad que funcionaba razonablemente bien y con la que estaban contentos. Al final lo que se hace es endosar a un sistema público sanitario, cargado por el crecimiento de la población y el aporte de la inmigración, cuando las cosas funcionaban razonablemente bien. Nuestras enmiendas 155 y 156 harían reponer esta situación."*

Sra. **SÁNCHEZ RUBIO (PSOE):** (En turno de fijación de posiciones de las enmiendas presentadas a los títulos IV y VIII y sección 07 Clases Pasivas) *"En cuanto al tema de las empresas colaboradoras solo quería decirles que la Comunidad de Madrid asuma sus competencias en materia sanitaria."*

NADIE MÁS HABLÓ SOBRE LAS COLABORADORAS NI HUBIERON MAS ENMIENDAS

Segundo día: martes 11:

Sr. **BURGOS GALLEGO (PP):** (En defensa de las enmiendas presentadas sección 60 Seguridad Social) *"Nuestra enmienda busca modificar esa situación y desde luego la desaparición de las empresas colaboradoras de la Seguridad Social —que esta es su gran aportación social en este presupuesto— es un absoluto disparate por lo que significa…"*

Sra. **SÁNCHEZ RUBIO (PSOE):** (En turno de fijación de posiciones de las enmiendas presentadas a la sección 60 Seguridad Social) *"El portavoz del Grupo Parlamentario Popular ha hecho referencia a las empresas colaboradoras en gestión de la Seguridad Social. Señoría, usted sabe que a partir del año 2002, con la entrada en vigor del sistema de financiación de asistencia sanitaria de la Seguridad Social y el traspaso de competencias a las comunidades autónomas en esta materia, descansa sobre las comunidades autónomas esta responsabilidad. Lo que hace la Ley de Presupuestos es precisamente derogar de forma expresa lo que de hecho ya estaba derogado. Por tanto, ustedes no deben transmitir a los trabajadores y a las empresas que no se puede colaborar con la Seguridad Social desde las comunidades autónomas. Sí se puede hacer y se debe hacer y, de hecho, hay un convenio entre la Comunidad de Madrid y las empresas. Pero lo deben financiar las propias comunidades autónomas porque para eso tienen la competencia y para eso tienen los créditos transferidos. Les digo igualmente que el problema lo tienen ustedes y lo tienen particularmente en la Comunidad de Madrid, porque hay empresas colaboradoras en otras comunidades que no están planteando este problema, y lo deben atender."*

NADIE MÁS HABLÓ SOBRE LAS COLABORADORAS NI HUBIERON MAS ENMIENDAS

Tercer día: miércoles 12

No hemos tenido acceso al diario de sesiones pero por el orden del día no se trató el tema de las Entidades Colaboradoras. Se votó el proyecto presentado por el Gobierno y fue aprobado por 177 votos (PSOE, PNV y BNG), en contra 170 votos (PP, CiU, ERC, IU-ICV, CC y UPyD), abstenciones 1 (UPN)

HEMOS PREFERIDO EMPEZAR INFORMANDO SOBRE LO QUE SE DISCUTIÓ EN EL CONGRESO, AHORA OS EXPLICAMOS LAS REUNIONES QUE HEMOS MANTENIDO ESTOS ÚLTIMOS DÍAS.

Lunes 10, 17 horas, Congreso de los Diputados. Reunión con el Sr. **MARTINEZ PUJALTE (PP**):

Comenzó afirmando que la posición del PP es que las Entidades Colaboradoras no desaparezcan. añadió que el Gobierno Central propone una solución que al PP no le parece aceptable porque no se puede hacer recaer la financiación en las CCAA, ya que cuando se hizo el cálculo de la población protegida para las transferencias sanitarias los beneficiarios de las Colaboradoras quedaron excluidos *"QUE PAGUEN LAS CCAA EL COSTE DE LAS COLABORADORAS ES RAZONABLE PERO SI SE RECALCULA TAMBIÉN LA POBLACIÓN PROTEGIDA, ES DECIR SE METE A LOS 80.000 EN LA CUENTA DE LA FINANCIACIÓN DE MADRID"*

Nos dijo que no podía aceptar la transaccional del PSOE si ellos no aceptaban el recálculo de la población protegida a fecha de cuando se efectuaron las transferencias sanitarias.

La posición que dijo defendería el PP y plantearía al PSOE sería:

1.-Creemos en las Entidades Colaboradoras *"UN SISTEMA DE SALUD PACTADO CON LOS TRABAJADORES QUE GARANTIZA LA UNIVERSALIDAD Y GRATUIDAD DE LA SANIDAD CON CALIDAD Y A GUSTO DE LOS USUARIOS"*

2-Las CCAA se harán cargo de su financiación (asumen el pago)

3.-Se creará una comisión de estudio que evalué el coste del aumento de la población protegida de cada CCAA procedente de la asunción de los trabajadores de las Colaboradoras.

Reconoció que en este asunto *"EL DINERO NO ES BALADÍ, ES LA CLAVE"* Dijo que el gobierno paga la sanidad a 200.000 madrileños por sentencia y porque le obliga la ley y lo que quieren es no generar ningún compromiso de pago a partir de ahora. Auguró que si el PSOE sigue adelante*:"ESTO ACABARÁ EN UN PLEITO ENTRE LA CAM Y EL GOBIERNO CENTRAL"*

Nos informó que había mantenido conversaciones con el Consejero de Sanidad de Madrid (Juan josé Güemes) en el sentido de que no desaparezca ni el sistema ni la financiación. Dijo que le iba a transmitir que sería bueno que se reuniera con el Ministro de Sanidad Bernard Soria y se comprometió a facilitarnos un encuentro con el Consejero (que ya hemos solicitado previamente)

Cuando le hablamos de la posibilidad de establecer una prórroga o periodo transitorio dijo que el PP sería nuestro aliado en este tema.

Lunes 10, 19 horas, Congreso de los Diputados. Reunión con el Sra. **LOPEZ CHAMOSA (PSOE**)

La diputada socialista nos convocó después de que nos reuniéramos con Martínez Pujalte. Habíamos informado a su secretaria de que nos habíamos reunido con el PP y nos llamó en seguida.

Le transmitimos la propuesta que aceptaría Martínez Pujalte (los tres puntos) y puso el grito en el cielo *"ACEPTAR EL RECÁLCULO SOBRE LA POBLACIÓN PROTEGIDA SERÍA ABRIR DE NUEVO EL ESPINOSO ASUNTO DE LA FINANCIACIÓN AUTONÓMICA. TODAS LAS COMUNIDADES TAMBIÉN LO PEDIRÍAN*."

Insistió en que se ha cumplido el periodo transitorio que se dio sobre las Colaboradoras. Y dijo que el Gobierno no estaba dispuesto a incluir ni un euro más en los presupuestos para la CAM.

Anunció que (es lo que dijo) *"ESTO LO ARREGLAREMOS EN EL SENADO"* (quieren aprobar allí la transaccional, que publicamos en la nota nº 21 "MOVER FICHA")

Nos informó que el Secretario de Estado de la Seguridad Social Octavio Granado se había reunido con las empresas para informarles de que la transaccional se aprobaría en el Senado.

Depende de cada Comunidad autónoma que las Colaboradoras continúen o no (dijo cuando le preguntamos por el futuro de nuestra asistencia sanitaria) *"SE ACABÓ EL PERIODO TRANSITORIO, AHORA EL ESTADO NO VA A PAGAR LO QUE NO LE CORRESPONDE"*

Y después de muchos tiras y aflojas le arrancamos el compromiso de aceptar en la transaccional un añadido que dijera **"A FIN DE HACER DEL TRASPASO DEFINITIVO Y ANTES DE EFECTUARLO SE REUNIRÁN LAS DOS ADMINISTRACIONES: CENTRAL Y AUTONÓMICA"**

LOPEZ CHAMOSA se comprometió a tener la transaccional del senado la semana que viene. Dijo que nos llamaría para entregárnosla.

Como preveíamos, en el Congreso el dictamen de presupuestos ha quedado como estaba. Ahora toca acudir a los responsables políticos de la comunidad de Madrid. Vamos a asistir al pleno de la asamblea de Madrid. En el pleno se va a debatir una proposición no de ley presentada por el PP (que os recuerdo tiene mayoría absoluta y por lo tanto es previsible que se apruebe). El texto dice:

"La asamblea de Madrid insta al gobierno regional a instar al gobierno de la nación a:

1.-Eliminar del proyecto de ley de presupuestos generales del estado para 2.009 las disposiciones que modifican el actual régimen de colaboración que existe entre las administraciones y las entidades colaboradoras de la seguridad social.

2.-Plantear un diálogo con representación de las administraciones regionales, agentes sociales y agentes económicos para valorar el futuro de las entidades colaboradoras de la seguridad social en España"

DESPUÉS DEL ÉXITO DE LA CONCENTRACIÓN DEL LUNES… SEGUIMOS EN LA LUCHA. NO NOS QUEDA MÁS REMEDIO QUE SEGUIR PRESIONANDO A LOS POLÍTICOS.

Desde luego en ALTERNATIVA seguimos intentando que no desaparezcan las Colaboradoras, nadie podrá decir que no lo estamos intentando.

Seguimos creyendo que es posible un acuerdo político y así lo estamos planteando a los partidos. Es posible que al final el PSOE le pase la "pelota" al PP de la Comunidad de Madrid y que tenga que ser la CAM quien asuma el coste junto con las empresas. Lo cierto es que ese no es nuestro "problema". Nosotros queremos seguir manteniendo las Colaboradoras independientemente de quien tenga que hacerse cargo de los costes. Al final quienes siempre terminamos pagando somos nosotros con nuestros impuestos.

No es hacer demagogia, pero si en lugar de tantos coches oficiales, tantas pinturas de cúpulas, tantos "negocietes" de productoras y tantas subvenciones a multinacionales y bancos, seguro que se podrían crear más puestos de trabajo y habría dinero para la sanidad y para las Colaboradoras.

Ya estamos hartos de ser siempre los mismos quienes perdamos, de ser siempre los mismos quienes paguemos la crisis, de ser siempre los mismos quienes tengamos que dar la cara.

DESDE AQUÍ NUESTRA SOLIDARIDAD A LOS COMPAÑEROS DE NISSAN Y ONO.

Nuestro problema al lado del suyo puede resultar hasta insultante, pero al final siempre ocurre lo mismo: SOMOS LOS TRABAJADORES QUIENES TERMINAMOS PAGANDO, MIENTRAS LOS DE SIEMPRE SE SALEN CON LA SUYA Y NO TIENEN PROBLEMAS PARA PAGARSE UN SEGURO MÉDICO, LA HIPOTECA O LLEGAR A FIN DE MES.

¡JODER!, YA ESTA BIEN.

QUEREMOS NUESTRA SUBIDA SALARIAL Y QUEREMOS NUESTRA COLABORADORA, SON NUESTROS DERCHOS Y NO VAMOS A PERMITIR QUE NOS LOS QUITEN

EL VIERNES ACUDE A LAS ASAMBLEAS EN PRADO Y TORRE.

ESTA EN JUEGO LA COLABORADORA Y ES HORA DE DECIR BASTA